**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 11/25-06 от 22 июня 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 06-04/22 в отношении адвоката**

**М.К.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Павлухин А.А., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 06-04/22,

**УСТАНОВИЛ:**

21.03.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение мирового судьи судебного участка № ….. района Т. г.М. В.С.Г. в отношении адвоката М.К.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …...

По утверждению заявителя, адвокат М.К.Г. 27.08.2021г. не явился в судебное заседание по уголовному делу по обвинению А.К.Т., не заявив заблаговременно ходатайства об отложении судебного заседания и не предоставив суду документов, подтверждающих уважительность причин неявки.

29.03.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

04.04.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1118 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

26.04.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

26.04.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против обращения, поддержал доводы письменных объяснений.

26.04.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.К.Г. в виду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку адвокат документально подтвердил наличие уважительных причин неявки в судебное заседание, назначенное 27.08.21г.

При этом Совет обращает внимание адвоката, что следует по возможности избегать недоразумений при согласовании дат и назначении судебных заседаний. В рассматриваемом случае адвокат не пояснил суду характер своей предполагаемой занятости, что породило сомнения в добросовестности действий адвоката при определении даты заседания по уголовному делу.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М.К.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев